PARTER OCH DOMSLUT

Fabian Sköldhamn

Parter

Tilltalad
FABIAN Ramin Sköldhamn, 19861103-5018
F.n. Häktet Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Åklagare
Statsåklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande
BIANCA Melina Elisabeth Wahlgren Ingrosso

Målsägandebiträde
Advokat Silvia Ingolfsdottir
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Fabian Sköldhamn döms för
Olaga förföljelse, 2024-12-01 – 2025-05-22, 4 kap 4 b § 3 p, 8 p och 11 p brottsbalken

Påföljd
Fängelse 5 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Svea hovrätt Avdelning 05, 2023-10-03, B10195/23)

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits

Dok.id 250822-499-1

till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.
Fabian Sköldhamn ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Beslutet gäller dock längst till den tidpunkt då Fabian Sköldhamn skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

Brottsofferfond
Fabian Sköldhamn ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Hanna Lindblom ska få ersättning av staten med 162 061 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 106 262 kr arbete
• 20 300 kr tidsspillan
• 3 087 kr utlägg
• 32 412 kr mervärdesskatt

Silvia Ingolfsdottir ska få ersättning av staten med 98 744 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 75 732 kr arbete
• 3 263 kr tidsspillan
• 19 749 kr mervärdesskatt

Fabian Sköldhamn ska betala tillbaka 26 080 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-07-31, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fabian Sköldhamn ska dömas för olaga förföljelse enligt 4 kap 4 b § 3 p, 8 p och 11 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> OLAGA FÖRFÖLJELSE
>
> Fabian Sköldhamn har mellan den 11 oktober 2024 och den 22 maj 2025 i Stockholms stad eller på annan okänd plats i Stockholms län, Sverige förföljt målsäganden Bianca Wahlgren Ingrosso genom följande brottsliga gärningar.
>
> a) Ofredande den 18 februari 2025 genom att utsätta målsäganden för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande genom att vänta med blommor utanför målsägandens bostad och därefter sitta i en bil och tuta i ca 40 minuter. Senare samma dag har målsäganden mottagit filmklipp relaterade till händelsen från Fabian Sköldhamn genom att han omnämnt henne på Instagram. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.
>
> b) Ofredande den 23 februari 2025 genom att utsätta målsäganden för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande genom att åka till den plats där målsäganden på sociala medier skrivit att hon befann sig och där leta efter och vänta på henne. Senare samma dag har målsäganden mottagit meddelanden relaterade till händelsen från Fabian Sköldhamn genom att han omnämnt henne på Instagram. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.
>
> c) Sexuellt ofredande den 25 februari 2025 genom att han omnämnt henne i inlägg på Instagram. Meddelandena hade nedsättande innehåll med sexuell innebörd. Gärningarna har varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet.

d) Olaga hot den 1 mars 2025 genom att skicka filmklipp och samtidiga meddelanden till målsäganden genom att han omnämnt henne på Instagram. I filmklippen välter han och slår mot möbler och mot en vägg. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet.

e) Olaga hot den 3 maj 2025 genom att skicka meddelanden till målsäganden på Snapchat där han skrivit att han ska sparka in hennes dörr. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet.

f) Ofredande den 30-31 mars 2025 genom att utsätta målsäganden för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande genom att åka till Grand Hôtel där målsäganden på sociala medier skrivit att hon befann sig och där vänta på henne i flera timmar. Dagen efter har målsäganden mottagit filmklipp och meddelanden relaterade till händelsen från Fabian Sköldhamn genom att han omnämnt henne på Instagram och skrivit till henne på Snapchat. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

g) Ofredande den 6 april 2025 genom att utsätta målsäganden för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande genom att stå utanför hennes port och filma hennes fönster och säga att han kommer att vänta tills hon kommer ut och därefter skicka filmklippen till målsäganden genom att han omnämnt henne på Instagram. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

h) Sexuellt ofredande den 13 april 2025 genom att skicka en film med pornografiskt innehåll till målsäganden på Snapchat. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Agerandet har vidare varit hänsynslöst och varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

i) Sexuellt ofredande den 6 maj 2025 genom att skicka en film med pornografiskt innehåll till målsäganden på Snapchat. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Agerandet har vidare varit hänsynslöst och varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

j) Ofredande den 22 maj 2025 genom att fysiskt antasta och utsätta målsäganden för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande genom att söka upp målsäganden utanför hennes kontor och ta henne på axeln och säga: "jag ska inte slå dig men jag är här nu” eller liknande uttryck. Senare samma dag har målsäganden mottagit filmklipp och meddelanden relaterade till händelsen från Fabian Sköldhamn genom att han omnämnt henne på Instagram. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

k) Ofredande mellan den 11 oktober 2024 och den 22 maj 2025 genom att utsätta målsäganden för stora mängder störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande genom att, antingen på Snapchat eller omnämnande på Instagram, skicka filmklipp, bilder och textmeddelanden med delvis otrevligt och kränkande innehåll. Gärningarna har varit ägnade att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Varje gärning har utgjort led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet.

Fabian Sköldhamn begick gärningarna med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Fabian Sköldhamn ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas, dock längst till tidpunkten för villkorlig frigivning.

3 DOMSKÄL

Ansvar

Parternas inställning

Åklagaren har yrkat att Fabian Sköldhamn ska dömas för brottet olaga förföljelse och påstått att förföljelsen bestått i dels ett ofredande mellan den 11 oktober 2024 och den 22 maj 2025 (punkten k i stämningsansökan), dels tio andra brott inom samma tidsperiod (fem ofredanden, två olaga hot och tre sexuella ofredanden, punkterna a-j i stämningsansökan). Åklagaren har uppgett att ofredandet under punkten k) inte omfattar de gärningar som upptas i punkterna a-j.

Vad gäller påståendena om ofredande har åklagaren framhållit att momenten i varje gärningspåstående sammantaget utgör den brottsliga gärningen, Vad gäller påståendena om sexuellt ofredande, punkterna h) och i) har åklagaren framhållit att gärningspåståendet också innefattar ofredande.

Fabian Sköldhamn har förnekat samtliga gärningspåståenden. Han har – med ett undantag – förnekat att han skrivit och skickat de meddelanden åklagaren lagt honom till last samt att han sökt upp och träffat målsäganden vid de tillfällen åklagaren påstått. Vad gäller de videoklipp som förekommer i målet har de – med ett undantag – inte varit avsedda för Bianca Wahlgren Ingrosso och han har inte heller skickat dem till henne. Han har inte disponerat de konton på Instagram och Snapchat som åklagaren påstått.

En sammanfattande utveckling av talan

Åklagaren har sammanfattningsvis påstått följande. Fabian Sköldhamn har skickat ett stort antal meddelanden till Bianca Wahlgren Ingrosso på Instagram och Snapchat och har också gjort så kallade omnämnanden i sina inlägg, vilket lett till att Bianca Wahlgren Ingrosso fått en avisering om det. Regelmässigt

användes funktionen Stories på Instagram, vilket innebär att meddelandena raderas automatiskt efter 24 timmar. Snapchat är uppbyggt på samma sätt. Meddelandena har skickats från en mängd olika konton och bestått av både filmer och textmeddelanden. Gärningspåståendet – som är avgränsat i tid från tidpunkten då Fabian Sköldhamn frigavs villkorligt från ett fängelsestraff den 11 oktober 2024 – omfattar ett ökande antal kontakter under hösten och vintern 2024–2025 som målsäganden och vittnen har berättat om. Bianca Wahlgren Ingrosso började spara och dokumentera vissa av meddelandena i februari 2025. Därefter finns kopior av meddelanden och filmer i viss omfattning. Hon har uppgett att hon sparat dem samma dag som hon fått dem, vilket är utgångspunkten för datumangivelserna för respektive gärning. Bianca Wahlgren Ingrosso blockerade löpande de konton Fabian Sköldhamn använde men han kontaktade henne från nya konton. Det är Fabian Sköldhamn som har brukat samtliga konton och skickat samtliga meddelanden som omfattas av åtalet. Han kan identifieras på tre sätt, dels genom att han förekommer på filmer eller bilder, dels att innehållet har ett återkommande mönster och har återkommande begrepp, som ”serben” eller olika anmälningar, dels genom teknisk utredning och brukaranalys. Bianca Wahlgren Ingrosso känner inte Fabian Sköldhamn och de har aldrig träffats fysiskt utom vid de två tillfällen då han sökt upp henne, dels den 18 februari 2025, dels den 22 maj 2025.

Fabian Sköldhamn har sammanfattningsvis berättat följande. Han träffade Bianca Wahlgren Ingrosso ute på en klubb i januari och de bytte telefonnummer. Under tiden därefter ringde Bianca Wahlgren Ingrosso mycket till honom och de träffades också vid fem tillfällen hemma hos honom i Täby på middagar. Han kan inte bevisa det för hans telefon har blivit stulen. De hade också kontakt via Zoom. Det var aldrig mer än en bekantskap och det var han som bröt kontakten. Fabian Sköldhamn vet inte varför Bianca Wahlgren Ingrosso målar ut honom som en stalker men det kan vara som en hämndaktion för att han har anmält hennes bolags årsredovisningar. De filmer som finns i bevisningen har publicerats på hans Instagram Story och har inte varit avsedda

för Bianca Wahlgren Ingrosso med något enstaka undantag. Bianca Wahlgren Ingrosso har skapat olika konton på Instagram, lagt upp materialet och har taggat sig själv. Han har inte sammanträffat med Bianca Wahlgren Ingrosso på det sätt hon påstått och inte heller varit i Caia-butiken när den öppnades eller väntat på Grand Hotel.

Bianca Wahlgren Ingrosso är inte trovärdig. Hon har lämnat olika uppgifter om tidpunkter vid olika tillfällen och polisanmälde först i maj 2025. Det finns stora brister i den tekniska utredningen. Någon telefontömning av Bianca Wahlgren Ingrossos telefon har inte gjorts. Inget av åklagarens bevisning har kunnat återfinnas hos Fabian Sköldhamn. Det finns inga datumangivelser på den ingivna bevisningen, vilket innebär att det inte är klarlagt att händelserna inträffat vid de tidpunkter åklagaren påstått. Fabian Sköldhamn har inte heller kunnat knytas till de olika kontona som har använts. Av information från Instagram och Snapchat framgår att om en användare blockeras så blockeras alla konton som den personen har eller skapar på samma enhet. Vid de tillfällen han omnämnt Bianca i filmklipp är det med något undantag en annan Bianca, som bor i Täby, som avses. Det har också förekommit att han på sin dator sökt efter information om Bianca Salming, eftersom han är idrottsintresserad.

Allmänt om parternas bevisning och tingsrättens prövning av målet.

Utgångspunkten för åklagarens ansvarspåstående är målsäganden Bianca Wahlgren Ingrossos berättelse. Vittnena Pernilla Wahlgren-Bauer, Lovisa Worge och Emelie Feola har hörts på åklagarens begäran. Härutöver har åklagaren åberopat skärmdumpar av meddelanden, bilder och filmer samt viss teknisk utredning. I den sistnämnda delen har vittnet Devin Nilsson Kara hörts.

Fabian Sköldhamn har också åberopat skriftlig bevisning i form av bl.a. upplästa förhör från förundersökningen, e-postmeddelanden samt en sammanställning. Fabian Sköldhamn har också åberopat vittnesförhör med Anton Björling.

Tingsrätten kommer inledningsvis att ta ställning till bevisvärdet av Bianca Wahlgren Ingrossos uppgifter, i vad mån dessa uppgifter stöds av annan bevisning samt i vad mån Fabian Sköldhamns invändningar och uppgifter minskar värdet av den bevisning åklagaren åberopat. Därefter kommer tingsrätten i förekommande fall att pröva om Fabian Sköldhamn kan knytas till de meddelanden och andra kontakter som målet gäller och därefter - återigen i förekommande fall – om de konkreta gärningspåståenden som åklagaren påstått är styrkta och hur de i så fall ska bedömas rättsligt. Den åberopade bevisningen kommer att redovisas i domen i den omfattning det behövs.

Bianca Wahlgren Ingrossos berättelse

Bianca Wahlgren Ingrosso har sammanfattningsvis berättat följande.

Hon arbetar genom sociala medier – Instagram, Snapchat, Youtube och Tiktok – och har många följare på de olika plattformarna. Hon sköter sina konton själv och interagerar med vissa av sina följare. Det förekommer varje dag att någon skriver otrevliga och kränkande saker och även att folk kommer fram till henne på stan. Hon lade märke till Fabian Sköldhamn i oktober 2024 eftersom han skrev eller taggade henne i sina stories väldigt ofta. Hon märkte att han började prata med henne som om de hade en relation och det stack ut i förhållande till andra. I början skrev han från ett konto i namnet Fabian Sköldhamn. När Bianca Wahlgren Ingrosso blockade det kontot bytte han till andra konton, men hon kände igen honom på de genomgående teman som fanns i meddelandena och på bilder och filmer. På morgnarna var han ofta glad, kärleksfull och förhoppningsfull, på förmiddagarna gick han över till att stalka allt hon gjort för att på eftermiddagarna och kvällarna bli arg, sur och hotfull och kalla henne hora och annat nedsättande. I oktober till december skedde kontakterna några gånger i veckan, men de ökade i början av år 2025 till att vara varje dag, framför allt i samband med en resa då hon träffade en kompis till en kompis, som i Fabian Sköldhamns meddelanden omnämns som ”serben”. Meddelandena fortsatte att öka och det kunde komma uppåt 100 meddelanden

på en dag. Han dök upp överallt på Bianca Wahlgren Ingrossos kanaler och hon upplevde det som jobbigt. Hennes närmaste familj och vänner fick reda på situationen i slutet av 2024 och hon började samla material från februari månad 2025, eftersom det fanns diskussioner om att hon borde polisanmäla Fabian Sköldhamn. Anledningen till att hon dröjde med att berätta och dröjde ännu längre med att polisanmäla var att den här typen av händelser är en del av hennes vardag, men till slut klarade hon inte av det.

Hon använde skärminspelning, som är en funktion på Iphone och sparade materialet i ett album som heter Stalkers på sin telefon. Hon sparade det så fort hon såg det eftersom materialet raderas automatiskt och eftersom Fabian Sköldhamn också var snabb på att själv radera material. Merparten av kontakterna skedde genom att Fabian Sköldhamn nämnde henne i sina stories eller andra meddelanden vilket ledde till att hon fick en notis i sitt flöde.

Beträffande de tre tillfällen då åklagaren påstår att Fabian Sköldhamn sökt upp henne och hon sett eller träffat honom (gärningarna a), f) och j)) har Bianca Wahlgren Ingrosso berättat följande.

Den 18 februari 2025 kom hon hem och hoppade ur en taxi. Det var på kvällen eller på eftermiddagen och ganska mörkt. När hon hoppade ut klev Fabian Sköldhamn ur en grå bil och kom fram mot henne. Hon kände igen honom eftersom hon sett honom på filmer. Han sa något och höll i en bukett blommor. Hon gjorde som hon brukar när personer försöker ta kontakt med henne och gick förbi honom utan att svara rakt in i huset. Hon drog för gardinerna i lägenheten. Fabian Sköldhamn satt i sin bil och tutade ganska länge. Han körde sedan i väg och kom tillbaka vid flera tillfällen. Hennes vaktbolag kom dit och var där i perioder. Sedan taggades hon i två filmklipp från honom.

Den 30 mars 2025 hade hon lagt ut på Snapchat att hon var på Grand Hotel för att få massage. När hon skulle gå ut därifrån såg hon att han satt vid entrén i en fåtölj till höger om trappan. Hon blev rädd och frågade de som arbetar där man

kan hänga av sig jackorna om hon kunde få gå ut en annan väg. Hon sa inte varför och pratade inte med någon annan. De släppte ut henne så hon kom ut ca 50 meter från entrén. Hon såg sedan att han skrev till henne och var mycket arg och hon lade då ut texterna på Instagram för gruppen Nära vänner. Syftningen i texten på en apelsin handlar om att hon lade ut en uppskattande bild från Grand Hotel på Snapchat där hon visade upp skivade apelsiner.

Den 22 maj 2025 hade hon arbetat på kontoret sent och skulle ta en kort promenad till en restaurang på Birger Jarlsgatan. Fabian Sköldhamn kom då ifatt henne bakifrån och lade sin hand på hennes axel. Hon minns att han sade något i stil med ”jag kommer inte att slå dig men jag är här nu”. Han var tydligt förtjust i att se henne. Hon tog upp telefonen och ringde sin mamma som inte svarade och fortsatte att gå. Han pratade men hon hörde inte vad han sa. Han följde efter henne men från andra sidan gatan och försökte hålla koll på henne. Hon ringde då sin bästa kompis Lovisa som inte heller svarade och då skrev hon ett meddelande till sitt målsägandebiträde. Därefter gick hon till restaurangen. Under kvällen var han väldigt arg och skrev många meddelanden som hon sparade i sin telefon.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Bianca Wahlgren Ingrosso har berättat om ett händelseförlopp som sträckt sig över ett antal månader där en för henne okänd person, som upplevt sig ha en relation till henne, har skickat en stor mängd meddelanden både som textmeddelanden och som bilder och filmer. Hennes berättelse är återhållsam och hon har på ett naturligt sätt förklarat varför just den här personens agerande skilt sig från andra, som försökt få kontakt med henne eller skickat otrevliga eller kränkande meddelanden till henne. Hennes uppgifter får stöd av vad åklagarens vittnen Pernilla Wahlgren Bauer, Lovisa Worge och Emelie Feola berättat. De har samtliga beskrivit att de blev uppmärksammade på att det förekom en särskild person som skrev meddelanden eller skickade bilder och

filmer till Bianca Wahlgren Ingrosso i stor omfattning någon gång under vintern och de har också berättat att de tagit del av innehållet i ett flertal meddelanden, antingen när meddelandena kom eller därefter. Att Bianca Wahlgren Ingrosso fått ett stort antal meddelanden får också stöd av den skriftliga bevisningen, i form av skrivna meddelanden och filmer, som åklagaren åberopat.

Fabian Sköldhamn har invänt att Bianca Wahlgren Ingrosso inte är trovärdig och då särskilt lyft fram att hon lämnat olika uppgifter i olika förhör samt att hon inte reagerade förrän hon enligt egna uppgifter fått meddelanden under lång tid i stor omfattning. Han har också pekat på att vid flera tillfällen då hon har påstått att han varit på olika ställen – utanför hennes bostad, på Grand Hotel, utanför hennes kontor samt vid öppnandet av en Caia-butik (en händelse som inte omfattas av åtalet) har han bevisligen inte varit på platsen.

Bianca Wahlgren Ingrosso har förklarat att det är en del av hennes vardag att få konstiga eller otrevliga meddelanden och att det därför dröjde innan hon berättade om det för sina närmaste, sparade bevisning i sin telefon eller polisanmälde. Tingsrätten anser att den förklaringen, som också den delvis stöds av vad vittnena berättat, är rimlig och inte minskar Bianca Wahlgren Ingrossos trovärdighet. Med utgångspunkten att det rört sig om en så stor mängd meddelanden som Bianca Wahlgren Ingrosso berättat om är det inte heller ägnat att minska tilltron till hennes berättelse att hon i viss omfattning lämnat olika eller ändrat sina uppgifter om enskilda händelser.

Tingsrätten kommer att bemöta Fabian Sköldhamns invändningar att han inte varit på platsen i samband med att de olika gärningarna behandlas närmare. Allmänt kan dock sägas att den omständigheten att andra personer inte har sett eller inte har noterat att någon varit på en viss plats när man i efterhand får frågor om detta har relativt lågt bevisvärde.

Sammantaget anser tingsrätten att Bianca Wahlgren Ingrossos uppgifter är trovärdiga och ska vara utgångspunkten för domstolens bedömning.

Vem är avsändaren?

För bifall till åtalet krävs dock som utgångspunkt inte bara att målsäganden på ett trovärdigt sätt berättat om att hon fått ett stort antal meddelanden utan också att uppgifterna - och då även utpekandet av Fabian Sköldhamn som avsändare - är tillförlitliga.

Åklagaren har framhållit att meddelandena kan knytas till Fabian Sköldhamn på tre olika sätt. Dels förekommer det på olika konton filmer med eller bilder av Fabian Sköldhamn, dels framkommer en knytning till Fabian Sköldhamn för vissa konton av polisens brukaranalyser och slutligen finns det innehållsmässiga likheter, teman och uttryck som visar att meddelandena är skrivna av samma person.

Fabian Sköldhamn har å sin sida framhållit att den tekniska bevisningen inte kan knyta honom som användare av de konton som meddelandena skickats ifrån, eller, i vart fall för vissa konton, inte som ensam användare av dessa konton. Han har också påstått att en blockerad användare på Snapchat eller Instagram inte kan skapa nya konton, eftersom den personen är blockerad även från det. Hans förklaring till att det förekommit filmer han spelat in och bilder han tagit har varit att Bianca Wahlgren Ingrosso eller någon i hennes närhet har tagit dessa filmer och bilder från hans Instagram-konto och genom olika konton skickat dem till Bianca Wahlgren Ingrosso.

Tingsrätten konstaterar att den skriftliga bevisning som åklagaren har lagt fram omfattar ett händelseförlopp från i mitten av februari 2025 till den 22 maj 2025. Den skriftliga bevisning som åklagaren har lagt fram för gärningen k) gäller meddelanden som kommit löpande under hela perioden och övriga gärningar (a-j) är insprängda inom samma tid.

Om man tittar på meddelandena i strikt kronologisk ordning framkommer enligt tingsrättens uppfattning ett tydligt mönster där den som skriver försöker påverka Bianca Wahlgren Ingrosso att agera på vissa sätt – att inte träffa olika personer, att sluta följa olika personer i sociala media, att inte gilla personers olika inlägg etc. Ett ytterligare återkommande tema är att avsändaren vill träffa Bianca Wahlgren Ingrosso och att de ska ses på olika ställen. Språket och uttryckssätten följer också ett likartat mönster i hög utsträckning. Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning att innehållet i de meddelanden som lagts fram med styrka talar för att dessa är skrivna av samma person.

Enligt tingsrättens uppfattning knyts Fabian Sköldhamn till meddelanden främst genom att det förekommer filmer och bilder i anslutning till meddelandena som dels uppvisar samma mönster och tematik som de skriftliga meddelandena, dels att samma uttryck eller företeelse, som kan knytas till Bianca Wahlgren Ingrosso, förekommer i både text och bild. Ett sådant exempel är ”serben”, som Bianca Wahlgren Ingrosso definierar som en kompis till en kompis. Det förekommer också ett antal referenser i övrigt till Bianca Wahlgren Ingrosso i filmmaterialet.

Fabian Sköldhamn har uppgett att ”serben” inte syftar på någon särskild person utan är ett ”slanguttryck” han använder. Han har vidare berättat att när han omnämner Bianca i filmerna är det inte Bianca Wahlgren Ingrosso som avses utan en annan Bianca, som bor i Täby, vars efternamn han inte vill uppge.

Sammantaget anser tingsrätten att den bevisning åklagaren har lagt fram ger mycket starkt stöd åt Bianca Wahlgren Ingrossos uppgift att det är Fabian Sköldhamn som är avsändaren till de meddelanden och filmer som hon mottagit. Inget i målet talar för den generella förklaringsmodell som Fabian Sköldhamn lämnat till att hans filmer och bilder förekommer i meddelanden till Bianca Wahlgren Ingrosso, det vill säga att hon hämtat bilder och filmer på Fabian Sköldhamns Instagramkonto, skapat en mängd andra konton och sedan

taggat sig själv i inläggen. Hans förklaring till att vissa uttryck förekommer på film och till att Bianca omnämns framstår som uppenbara efterhandskonstruktioner.

En särskild fråga är hur den tekniska bevisningen – eller i vissa fall avsaknaden av teknisk bevisning – ska bedömas.

Utgångspunkten för tingsrättens bedömning i den här delen är att om det går att knyta en person till att ha använt en viss IP-adress vid ett visst tillfälle som samtidigt kan knytas till ett visst meddelande är detta givetvis stark bevisning som talar för att denne också är avsändare. Däremot gäller inte nödvändigtvis motsatsen; den omständigheten att man inte har kunnat knyta en viss person till ett visst konto talar inte säkert emot att den personen skickat meddelandet. Förklaringarna kan vara tekniska, exempelvis att flera personer delar på en dator med en IP-adress, eller på själva IP-adressen. Det kan också röra sig om konton som raderats eller andra utredningstekniska skäl som gör att man inte undersökt informationen. Avsaknaden av teknisk stödbevisning har således ingen självständig betydelse.

Den tekniska undersökning som åklagaren presenterat redovisar resultatet att ett antal Instagram-konton sannolikt brukas av Fabian Sköldhamn (biancafanpagess, jloun12, fabianskoldhamn, jklord66, sturesture2025 och hanorland2). Ett mindre antal av meddelandena kan alltså knytas till Fabian Sköldhamn genom brukaranalysen med viss styrka. I övriga fall har inte den tekniska utredningen knutit Fabian Sköldhamn till kontona.

Fabian Sköldhamn har som en generell invändning framhållit att tidpunkterna för de olika gärningarna inte har kunnat fastställas eftersom all bevisning kommer från det material som Bianca Wahlgren Ingrosso har sparat ned och det då inte går att se när det skickades.

Av utredningen i målet framgår att det inte har gått att säkra någon bevisning i form av meddelanden från Fabian Sköldhamns telefon eller dator. Åklagaren har samtidigt framhållit att när polisen knackade på Fabian Sköldhamns dörr öppnade denne inte utan polisen fick bryta sig in. Den telefon som hittades i lägenheten var fabriksåterställd. Fabian Sköldhamn har förklarat att han inte uppfattade besökarna som poliser utan några som eventuellt ville honom illa. Att telefonen var fabriksåterställd var eftersom han dagen innan köpt en begagnad telefon, eftersom hans tidigare telefon blivit stulen, vilket han dock inte hunnit anmäla.

Oavsett skälet till att någon bevisning inte kunnat säkras från Fabian Sköldhamn konstaterar tingsrätten att Bianca Wahlgren Ingrossos uppgifter som utgångspunkt är trovärdiga och tillförlitliga. Det finns ingen anledning för henne att felaktigt påstå att meddelanden skickats någon viss dag. Som framgår av följande redovisning stöds hennes uppgifter också i flertalet fall av annan bevisning.

Fabian Sköldhamn har också påstått att det enligt vad Snapchat och Instagram påstår inte är möjligt att skapa nya konton och åter sända information till den personen om man har blivit blockerad. Tingsrätten konstaterar att som redovisningen nedan visar har Fabian Sköldhamn kunnat knytas som avsändare till en stor mängd konton trots att Bianca Wahlgren Ingrosso sagt att hon löpande har blockerat honom. Han har också själv i något meddelande yttrat att hon ska ta bort blockeringen från ett tiotal konton. Hans invändning i den delen är uppenbart verkningslös.

De särskilda gärningarna

Åtalspunkten a) – ofredande

Som redovisats ovan har Bianca Wahlgren Ingrosso berättat om händelsen, där Fabian Sköldhamn sökte upp henne utanför bostaden med blommor och sedan hon passerat honom in i sin port och dragit för gardinerna till lägenheten har

han suttit i sin bil och tutat en längre stund. Därefter har han skickat två filmer, som hon spelade in via sin telefon samma dag som de kom.

Fabian Sköldhamn har invänt dels att filmerna inte var avsedda för henne och att de inte har någon koppling till händelsen, dels att datumet är oklart och dels att han inte har någon koppling till avsändarkontot, rattegangsnytt.

Bianca Wahlgren Ingrosso har berättat att hon sparade filmerna den 18 februari 2025. Det saknas, som tingsrätten redogjort för ovan, anledning att ifrågasätta Bianca Wahlgren Ingrossos uppgifter om när hon laddade ned material, eftersom den uppgiften som utgångspunkt saknar betydelse för henne.

Att filmerna inte varit avsedda för Bianca Wahlgren Ingrosso motsägs – förutom av den självklara omständigheten att de skickats till henne i anslutning till besöket – av att Fabian Sköldhamn på en av filmerna kommenterar att hon drog för sin gardin, vilket hon själv berättat om.

Även om det saknas teknisk utredning som binder Fabian Sköldhamn till kontot rattegangsnytt konstaterar tingsrätten att Fabian Sköldhamn fem dagar senare - den 23 februari 2025 – skickade en bild från samma konto. Detta i kombination med filmerna gör att det får anses styrkt att Fabian Sköldhamn disponerade kontot vid tillfället. Gärningspåståendet är alltså styrkt i sin helhet.

Fabian Sköldhamn har invänt att det under alla förhållanden inte är ett ofredande att vistas på en allmän plats utanför någons bostad. Som åklagaren framhållit måste samtliga gärningsmoment ses i ett sammanhang. Fabian Sköldhamn har sammantaget dels sökt upp Bianca Wahlgren Ingrosso utanför bostaden och försökt få kontakt, dels varit kvar utanför bostaden och tutat från en bil, trots att Bianca Wahlgren Ingrosso tydligt genom sitt agerande visat att hon inte önskade någon kontakt och slutligen efter händelsen skickat två filmer till henne där han i vart fall på den ena kommenterar händelsen och på den andra ifrågasätter att Bianca Wahlgren Ingrosso blockar honom överallt. Tonen

i båda filmklippen är aggressiv. Sammantaget är detta – som åklagaren påstått – ett ofredande.

Åtalspunkten b) – ofredande den 23 februari 2025
Bianca Wahlgren Ingrosso har berättat att hon lade upp på Snapchat i realtid att hon var på Sturehof och åt middag. Det var på kvällen. Hon lämnade restaurangen och gick hem. I efterhand såg hon att Fabian Sköldhamn hade taggat henne. Hon kände obehag över att han hade sökt upp henne på platsen, men hon såg honom aldrig där.

Fabian Sköldhamn har förnekat att han varit på platsen, att han sänt meddelandena samt att skulle ha sökt upp Bianca Wahlgren Ingrosso. Han har också framhållit att det inte finns någon bevisning som visar att Bianca Wahlgren Ingrosso lagt ut något meddelande om att hon varit på Sturehof.

Tingsrätten, som allmänt anser att Bianca Wahlgren Ingrossos berättelse ska läggas till grund för bedömningen, ser ingen anledning att ifrågasätta att Bianca Wahlgren Ingrosso lagt upp en story på Snapchat där hon talade om var hon befann sig.

Av meddelandena framgår klart att Fabian Sköldhamn begett sig till restaurang Sturehof efter att han uppfattat att Bianca Wahlgren Ingrosso ville att han skulle komma dit. Meddelandena innehåller också tydliga referenser till Fabian Sköldhamns person och han syns dessutom på bild, vilket ytterligare visar att han är avsändare. Innehållet visar också tydligt att Fabian Sköldhamn vill ha en relation till Bianca Wahlgren Ingrosso. Sammantaget är gärningsmomenten – att försöka söka upp Bianca Wahlgren Ingrosso och därefter skicka ett antal meddelanden till henne – som åklagaren påstått att betrakta som ett ofredande.

Åtalspunkt c) – sexuellt ofredande den 25 februari 2025
Bianca Wahlgren Ingrosso har uppgett att detta meddelande var ett exempel på vanligt förekommande meddelanden där Fabian Sköldhamn framhöll sin förmåga att ha sex med henne. Hon kände äckel och obehag.

Fabian Sköldhamn har förnekat att han skickat meddelandet och framhållit att han inte har någon koppling till kontot rattegangsnytt.

Som tingsrätten konstaterat ovan har Fabian Sköldhamn kopplats till det kontot genom meddelanden både den 18 februari 2025 och den 23 februari 2025. Sannolikheten att någon annan person så kort efter de tidigare meddelandena skulle skicka ett meddelande med sexuellt innehåll till Bianca Wahlgren Ingrosso från samma adress är så liten att den får anses vara försumbar. Det är alltså styrkt att Fabian Sköldhamn är avsändaren.

Den som genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet döms för sexuellt ofredande. Som Fabian Sköldhamn genom sin försvarare framhållit framgår det av förarbetena till bestämmelsen att handlandet ska ha en tydligt sexuell inriktning och att ett handlande som sker i något annat syfte inte är att betrakta som ett sexuellt ofredande.

Meddelandet lyder bl.a. som följer.

”Du skulle aldrig palla sex med mig nu, det skulle vara för hårt och för långvarigt”..../...”Du kan inte hantera en beast som mig i sängen” .../... ”Dessutom är jag överutrustad så du skulle inte klara det heller”.

Tingsrätten konstaterar att meddelandet har en tydligt sexuell innebörd. Fabian Sköldhamn är en person som inte har en relation till Bianca Wahlgren Ingrosso och uttalandet innefattar omdömen om Bianca Wahlgren Ingrossos sexuella förmåga. -Samtliga gärningsmoment är således styrkta och gärningen ska bedömas som för sexuellt ofredande.

Åtalspunkt d) – olaga hot den 1 mars 2025
Gärningspåståendet består av dels ett videoklipp, dels två textmeddelanden som lyder.

”Bara så du ska veta hur jag kände när jag såg allt om dig och Komikern. Spelade in detta klipp som får dig att förstå. Levde för dig.

Filmklippet visar Fabian Sköldhamn som sparkar omkull en stol och slår mot en vägg upprepade gånger. Bilderna är ljudsatta.

Fabian Sköldhamn har uppgett att detta är en musikvideo som har gjorts i ett helt annat sammanhang och som legat på hans Instagram-konto. Han har åberopat vittnesförhör med Anton Björling, som dock inte kunnat uppge var han först sett videoklippet, dvs. om det var på Bianca Wahlgren Ingrossos konto eller någon annanstans.

Bianca Wahlgren Ingrosso har berättat att filmen gjorde att hon blev mer och mer chockad och rädd. Det var inga nya känslor - hon var redan orolig och kände obehag, men han visade en aggressiv sida som hon inte sett så tydligt tidigare.

Det finns enligt tingsrättens uppfattning ingen anledning att ifrågasätta att det sammansatta budskapet av bilder och text varit ägnat att framkalla fruktan hos Bianca Wahlgren Ingrosso, särskilt eftersom texten relaterar till en särskild händelse, Bianca Wahlgren Ingrossos relation till #komikern”. Bianca Wahlgren Ingrosso har berättat att hon uppfattat att ”komikern” var en person som medverkade i en talk-show hon hade i en TV-kanal.

Fabian Sköldhamns förklaring att detta är en film som spelats in i ett helt annat sammanhang motsägs av innehållet i de textmeddelanden som skickats. Kopplingen till komikern förekommer också i meddelanden som dessförinnan skickats från kontot rattegangsnytt, som Fabian Sköldhamn är bunden till. Både med hänsyn till innehållet i meddelandena och till innehållet i filmen får det alltså anses styrkt att Fabian Sköldhamn skickade både filmen och meddelanden till Bianca Wahlgren Ingrosso.

Även om de olika delarna inte varit särskilt hotfulla finns det ingen anledning att ifrågasätta att den sammanlagda upplevelsen var sådan som Bianca Wahlgren Ingrosso redogjort för. Detta måste Fabian Sköldhamn ha insett. Han ska därför dömas för olaga hot.

Åtalspunkt f) – ofredande den 30–31 mars 2025
Som redovisats ovan har Bianca Wahlgren Ingrosso har berättat att hon även vid detta tillfälle lade upp meddelanden på Snapchat om att hon skulle till Grand Hotel och få massage. Hon lade senare upp ett meddelande där hon åt en apelsinskiva. När hon kom upp från spaanläggningen såg hon att Fabian Sköldhamn satt i foajén och väntade.

Fabian Sköldhamn har invänt att han inte syns på övervakningsfilmerna kring Grand Hotel samt att Grand Hotels säkerhetschef Tenvir Chowdhry inte känner till någon händelse där Bianca Wahlgren Ingrosso gått ut bakvägen, vilket han borde ha gjort om det verkligen inträffat.

Den skriftliga bevisning åklagaren har lagt fram stödjer Bianca Wahlgren Ingrossos uppgifter att Fabian Sköldhamn sökte upp henne och väntade på henne på Grand Hotel. Detsamma gäller den omständigheten att Bianca Wahlgren Ingrosso kontaktade Pernilla Wahlgren-Bauer och berättade om händelsen när den hade inträffat, vilket också stöds av den skriftliga bevisningen.

Bianca Wahlgren Ingrosso har berättat att hon gick ut bakvägen men att hon inte talade med personalen om varför hon ville göra det. Den omständigheten att säkerhetschefen på hotellet inte fått reda på detta minskar på intet sätt tilltron till dessa uppgifter. Det är alltså utrett att Fabian Sköldhamn, efter att ha fått reda på att Bianca Wahlgren Ingrosso befann sig på Grand Hotel, begett sig dit och väntat på henne och därefter – när hon inte dök upp – skickat ett antal filmer och meddelanden till henne. Gärningen är att bedöma som ett ofredande.

Åtalspunkt g) – ofredande den 6 april 2025
Åklagarens bevisning i den här delen omfattar sex filmklipp och tre meddelanden som alla har det gemensamma temat att Fabian Sköldhamn vill träffa Bianca Wahlgren Ingrosso. Av filmklippen framgår att Fabian Sköldhamn uppehåller sig i närheten av Bianca Wahlgren Ingrossos bostad.

Att detta – som Fabian Sköldhamn påstått – skulle vara en slump och att han inte kände till var Bianca Wahlgren Ingrosso bodde vid tillfället är motbevisat redan av att han dessförinnan sökt upp Bianca Wahlgren Ingrosso i sin bostad (jfr åtalspunkt a)). Innehållet i filmerna och meddelandena är delvis tydligt svartsjukt och kontrollerande. Samtliga gärningsmoment som åklagaren påstått är styrkta. Gärningen är att bedöma som ett ofredande.

Åtalspunkt h) – sexuellt ofredande den 13 april 2025
Åklagaren har hänvisat till Snapchat-meddelanden från kontot Felix Wolfe som innehåller en bild med sexuellt innehåll och texten ”Tjejen jag knullade igår. Den här gången är det inget skämt”. Meddelandet i övrigt kräver att Bianca Wahlgren Ingrosso ska göra olika saker – visa vad hon gjorde i natt och i går kväll, blocka ”dom där snubbarna”, följa avsändaren på Instagram samt ett antal hotelser om anmälningar samt olika kränkande uttryck.

Fabian Sköldhamn har förnekat att han skickat meddelandet och framhållit att han inte kan knytas till kontot på Snapchat.

Tingsrätten konstaterar att meddelandet följer liknande mönster som andra meddelanden som kan knytas till Fabian Sköldhamn. Att avsändaren ska anmäla Bianca Wahlgren Ingrosso och personer i hennes närhet för olika saker samt att Bianca Wahlgren Ingrosso ska sluta följa olika personer samt omnämnande av ”serben”. Utformandet av meddelandet är med andra ord sådant att det kan hållas för visst att det är samma person – Fabian Sköldhamn – som skickat det som skickat även dessa meddelande.

Som redovisats ovan krävs för att gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande att den har ett sexuellt innehåll och kränker målsägandens sexuella integritet. Även om meddelandet innehåller en bild med sexuellt innehåll är syftet tydligt främst något annat. Gärningen ska därför bedömas som ett ofredande.

Åtalspunkt e) – olaga hot den 5 maj 2025
Åklagaren har presenterat ett drygt tjugotal Snapchat-meddelanden från kontot Bingo som alla enligt tidsangivelserna på meddelandena skickats inom ett par minuter.

Fabian Sköldhamn har förnekat att han skickat meddelandena och framhållit att han inte kan knytas till kontot.

Åtalspunkt i) sexuellt ofredande den 6 maj 2025
Åklagaren har lagt fram ett Snapchat-klipp från kontot Flipp C där en film med sexuellt innehåll skickas över med texten:

”Från när en brud red mig baklänges i söndags. Är mentalt redan i Amsterdam och knullsr 40 horor. Åker dit när du åker till Ibiza. Samma datum.”

Fabian Sköldhamn har förnekat att han skickat meddelandet och framhållit att han inte kan knytas till Snapchat-kontot.

Det saknas teknisk bevisning som knyter Fabian Sköldhamn till kontot som meddelandet skickats ifrån. Texten hänvisar dock till en resa till Ibiza. I delar av bevisningen som gäller åtalspunkten k) – meddelanden från den 28 april, den 1 maj och den 3 maj – uttrycker Fabian Sköldhamn att han inte vill att Bianca Wahlgren Ingrosso ska åka till Ibiza. Han är – som konstaterats ovan – bunden till dessa meddelanden. Sannolikheten att någon annan person skulle skicka ett meddelande med en sexuell referens till Bianca Wahlgren Ingrosso

kort tid efter de förra meddelandena är så liten att den kan bortses ifrån. Fabian Sköldhamn är alltså bunden till att ha skickat meddelandet.

Som redovisats ovan krävs för att gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande att den har ett sexuellt innehåll och kränker målsägandens sexuella integritet. Bianca Wahlgren Ingrosso har berättat att hon tror att Fabian Sköldhamn försökte göra henne svartsjuk men att det var uppenbart att det inte var han på filmen. Tingsrätten anser att syftet med att skicka filmen snarare var att förmå Bianca Wahlgren Ingrosso att inte resa till Ibiza – något som Fabian Sköldhamn uttryckt tidigare – än att kränka hennes sexuella integritet. Gärningen är därför inte att bedöma som annat än ett ofredande.

Åtalspunkt j) ofredande den 22 maj 2025
Åklagaren har påstått att Fabian Sköldhamn sökte upp Bianca Wahlgren Ingrosso utanför hennes kontor, tog henne på axeln och uttalade ”jag ska inte slå dig men jag är här nu” eller liknande. Åklagaren har åberopat sju filmsekvenser och sju meddelanden.

Fabian Sköldhamn har förnekat att han varit på platsen eller att han har varit i kontakt med Bianca Wahlgren Ingrosso. Han har framhållit att han inte syns på övervakningsfilmer från området, vilket Bianca Wahlgren Ingrosso gör. Han har också berättat att han den dagen var i Uppsala hos en kamrat som heter David, men han vill inte namnge honom mer än så utan dennes godkännande.

Av meddelandena och filmerna framgår att Fabian Sköldhamn relaterar till ett möte mellan honom och Bianca Wahlgren Ingrosso som han beskriver som ”filmiskt” och där han också uppger att Bianca Wahlgren Ingrosso tog upp sin telefon, vilket stämmer överens med vad Bianca Wahlgren Ingrosso själv berättat; när Fabian Sköldhamn kom fram till henne tog hon upp telefonen och försökte ringa sin mamma. Filmklippen och meddelandena ger alltså stöd åt Bianca Wahlgren Ingrossos berättelse. Detsamma gäller den omständigheten

att hon kontaktade sitt målsägandebiträde efter händelsen och beskrev den, vilket också framgår av den skriftliga bevisningen.

Fabian Sköldhamns påstående att han varit i Uppsala kan inte kontrolleras eftersom han inte velat namnge vem han träffat. Att han inte förekommer på övervakningskameror motsäger inte heller att han varit på platsen. Mot Fabian Sköldhamns nekande är det alltså utrett att han har kontaktat Bianca Wahlgren Ingrosso på det sätt som åklagaren påstått. Gärningen är att bedöma som ett ofredande.

Åtalspunkt k) - den 10 oktober 2024 – 22 maj 2025
Utöver de gärningar som åklagaren har beskrivit under punkterna a) – j) har åklagaren gjort gällande att Fabian Sköldhamn gjort sig skyldig till ett ofredande under hela perioden 10 oktober 2024 – då han frigavs villkorligt – till den 22 maj 2025.

För tiden fram till den 26 februari 2025 har åklagaren inte åberopat någon avskrift av meddelanden, bilder eller filmer. Den bevisning som finns i den delen är vad Bianca Wahlgren Ingrosso samt de vittnen åklagaren har åberopat har berättat. Av Bianca Wahlgren Ingrossos uppgifter framgår att kontakterna började på hösten 2024 och intensifierades löpande samt att det i december 2024 var kontakter i sådan omfattning att hon också berättade om dem för sina närmaste. Dessa uppgifter har bekräftats av Pernilla Wahlgren-Bauer, Lovisa Worge och Emelie Feola.

Åklagaren har härutöver åberopat bevisning i form av meddelanden, bilder och filmer som Bianca Wahlgren Ingrosso mottagit den 26 februari 2025, 2 mars 2025, 29 mars 2025, 3–5 april 2025, 9 april 2025, 14 april 2025, 22 april 2025, 24 april 2025, 26–29 april 2025, 1 maj 2025, 3–5 maj 2025, och 7–11 maj 2025. Vid vissa tillfällen – exempelvis den 7 maj 2025 – rör det sig om ett stort antal meddelanden.

Fabian Sköldhamn har förnekat att han har skrivit meddelandena eller lagt upp de filmer som förekommit och framhållit att det inte går att knyta några konton till honom. Han har dock erkänt att en av filmerna – där han nämner Bianca Wahlgren Ingrossos vänner – varit avsedd för Bianca Wahlgren Ingrosso.

I likhet med flertalet övriga meddelanden som tingsrätten funnit att Fabian Sköldhamn skickat är även dessa meddelanden uppbyggda på samma sätt och har stora innehållsmässiga likheter. De är i stor utsträckning handlingsdirigerande och uppmanar Bianca Wahlgren Ingrosso att göra saker eller sluta göra saker. Vissa meddelanden är uttalat hotfulla och nedvärderande. De följer också samma mönster som meddelandena i de andra gärningarna (a)-j)). Tingsrätten anser att det redan av meddelandenas struktur och innehåll är styrkt att författaren är densamme som av övriga meddelanden, nämligen Fabian Sköldhamn. Detta stöds ytterligare av att den film som Fabian Sköldhamn vidgått varit avsedd för Bianca Wahlgren Ingrosso följer samma mönster som övrig kommunikation.

Som åklagarens talan är upplagd påstås ett ofredande, som i sig innefattar ett stort antal meddelanden. Redan genom den skriftliga bevisningen är det styrkt att Fabian Sköldhamn gjort sig skyldig till ett handlande som innefattar ofredande vid ytterligare ett antal tillfällen under den påstådda perioden. Tingsrätten godtar dock åklagarens uppfattning att det hela ska rubriceras som en gärning.

En särskild fråga är om det går att lägga Fabian Sköldhamn till last även sådana meddelanden som skickats före respektive efter tiden för den tekniska bevisningen, dvs. före den 26 februari 2025 och efter den 11 maj 2025. Utgångspunkten är att varje gärning måste vara specificerad till tid och rum. För brottet olaga förföljelse, som består av en serie i och för sig straffbara gärningar, kan det dock vara godtagbart att – förutom detaljerat beskrivna och tidsbestämda gärningar – lägga gärningar av likartat slag som begåtts under en

viss tidsperiod och där det hålls mer öppet exakt tidpunkt och plats (se prop. 2010/11:45 s. 77). Tingsrätten återkommer till detta nedan.

Ska Fabian Sköldhamn dömas för olaga förföljelse?

Fabian Sköldhamn har gjort gällande att var och en av de påstådda ofredandena inte ska rubriceras som ofredande eftersom de inte i objektiv mening varken kan betraktas som hänsynslösa ageranden eller störande kontakter och inte heller kan utgöra en kännbar fridskränkning. Han har vidare påstått att gärningarna i vart fall inte har varit så omfattande eller allvarliga att de i objektiv mening kan ha utgjort ett led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och därmed inte kan vara straffbara såsom olaga förföljelse. I detta avseende har han särskilt lyft fram att det i stor utsträckning rör sig om meddelanden på sociala medier samt att det inte har funnits något kontaktförbud under den aktuella perioden, samt att Bianca Wahlgren Ingrosso till viss del har samtyckt till kontakt med sina följare. Slutligen har Fabian Sköldhamn uppgett att kontakterna åtminstone inte kan betraktas som störande före den 4 maj 2025, det datum då målsäganden klargjorde genom meddelanden på Snapchat att hon inte önskade ha någon kontakt med honom.

Tingsrätten konstaterar att det åklagaren har bevisat är att Fabian Sköldhamn utsatt Bianca Wahlgren Ingrosso för en mycket stor mängd kontakter i form av skrivna meddelanden som riktat sig till henne samt filmer och bilder. Härtill har Fabian Sköldhamn vid flera tillfällen sökt upp Bianca Wahlgren Ingrosso i bostaden, försökt ta kontakt med henne samt begett sig till platser där hon på Snapchat uppgett att hon befann sig för att få kontakt. Kontakterna har med ett undantag – den 4 maj 2025 – varit ensidiga, men innehållet utgår ifrån att Fabian Sköldhamn och Bianca Wahlgren Ingrosso har eller har haft en relation, vilket Fabian Sköldhamn påstått och berättat om men vilket Bianca Wahlgren Ingrosso förnekat. Även i den sistnämnda delen fäster tingsrätten tilltro till Bianca Wahlgren Ingrossos uppgifter.

Innehållet i ett stort antal meddelanden har varit handlingsdirigerande för Bianca Wahlgren Ingrosso och påfordrat att hon ska träffa honom, att de ska ses, att hon ska komma till det ena eller andra stället, att hon ska sluta träffa olika personer eller följa dem i sociala media etc. Andra meddelanden har varit direkt aggressiva och hotfulla eller nedvärderande mot Bianca Wahlgren Ingrosso och de har samtidigt anspelat på eller refererat till deras påstådda relation.

Åklagaren har valt att dela upp Fabian Sköldhamns agerande i olika gärningar – två olaga hot, tre sexuella ofredanden och sex ofredanden, varav ett mer omfattande än de andra. Tingsrätten godtar åklagarens uppdelning – med undantag för att två påstådda sexuella ofredanden ska bedömas som ofredande – men konstaterar samtidigt att gärningarna inte kan ses isolerade från varandra. Med hänsyn till meddelandenas frekvens och innehåll kombinerat med att Fabian Sköldhamn sökt upp eller försökt söka upp Bianca Wahlgren Ingrosso uppfyller samtidigt var och en av de påstådda ofredandebrotten kravet på kännbara fridskränkningar.

Sammantaget utgör de enskilda gärningar som åklagaren styrkt – åtta fall av ofredande, ett fall av sexuellt ofredande och två fall av olaga hot – en förföljelse och en upprepad kränkning av Bianca Wahlgren Ingrossos integritet. Redan av det skälet ska Fabian Sköldhamn dömas för olaga förföljelse. Härtill kommer att det får anses klarlagt genom förhören med Bianca Wahlgren Ingrosso, Pernilla Wahlgren-Bauer och Lovisa Worge att Fabian Sköldhamn skickat ett stort antal meddelanden till Bianca Wahlgren Ingrosso i vart fall under tiden december 2024 till februari 2025 med motsvarande innehåll. Det rör sig således om en period om sammantaget minst sex månader som brottet pågått.

Den omständighet att gärningarna till stor del bestått av kontakter på sociala medier innebär inte på något sätt att de inte har kunnat utgöra ett led i en

upprepad kränkning av Bianca Wahlgren Ingrossos integritet. Sett till mängden och innehållet i de enskilda gärningarna framstår det snarare som att Bianca Wahlgren Ingrosso just på grund av användningen av sociala medier har kunnat utsättas för mycket omfattande och frekventa kontakter. Det faktum att ofredandena till stor del bestått av kontakter via sociala medier har också inneburit att hon har haft mycket lite utrymme att freda sig från kontaktförsöken, särskilt då detta är de medier som hon använder för sitt arbete.

I Fabian Sköldhamns invändning att kontakterna inte kan ha varit störande förrän den 4 maj 2025 då Bianca Wahlgren Ingrosso klargjorde att hon inte har ville ha kontakt ligger frågan om Fabian Sköldhamn har haft uppsåt till att kontakterna varit oönskade.

Att Fabian Sköldhamn levt i den felaktiga föreställningen att han och Bianca Wahlgren Ingrosso har haft en relation innebär inte att han har saknat uppsåt till sitt faktiska handlande. Att kommunikationen i allt väsentligt varit ensidig och inte har besvarats av Bianca Wahlgren Ingrosso måste redan det ha inneburit att Fabian Sköldhamn insett att det rör sig om oönskade kontaktförsök. Innehållet i mycket av meddelandena har dessutom, som redogjorts för ovan, varit handlingsdirigerande och allt annat än vänligt. Härtill kommer att Bianca Wahlgren Ingrosso successivt blockerade Fabian Sköldhamn, vilket han var medveten om i vart fall redan i februari 2025, eftersom det framgår av ett av de meddelanden han då skickade. Sammantaget anser tingsrätten att Fabian Sköldhamn förstått att kontaktförsöken som omfattas av åtalet varit oönskade.

Påföljdsval och straffvärde

Fabian Sköldhamn förekommer under 17 avsnitt i belastningsregistret. Av en inhämtad utredning med stöd av 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m, framgår att bedömningen är att Fabian

Sköldhamn inte led av en allvarlig psykisk störning vid gärningarna eller vid undersökningen samt att det inte finns skäl för rättspsykiatrisk vård.

Fabian Sköldhamn dömdes av Svea hovrätt den 3 oktober 2023 för misshandel och hot mot tjänsteman till fängelse ett år och tre månader. Påföljden verkställdes och han blev villkorligt fri den 11 oktober 2024 med en återstående strafftid om 152 dagar.

Han dömdes därefter, den 28 maj 2025, av Stockholms tingsrätt för hot mot tjänsteman samt sju fall av förgripelse mot tjänsteman. Påföljden bestämdes till två månaders fängelse. Domen har inte fått laga kraft.

Den 3 juni 2025 meddelades Fabian Sköldhamn ett kontaktförbud mot Bianca Wahlgren Ingrosso, som han delgavs samma dag.

Fabian Sköldhamn har återfallit i brott snart efter villkorlig frigivning. Detta talar med styrka för att tingsrätten nu bör välja fängelse som påföljd. Det finns inte heller förutsättningar för en vårdpåföljd och vissa av de gärningar som ingår i den olaga förföljelsen har artinslag. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse.

Vid bedömningen av fängelsestraffets längd gör tingsrätten följande överväganden.

Utgångspunkten ska vara gärningens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person (se 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken).

Fabian Sköldhamn ska dömas för att ha skickat ett stort antal meddelanden, filmer och bilder till Bianca Wahlgren Ingrosso under en relativt lång tid. Han

har också besökt henne utanför bostaden vid flera tillfällen och gett sken av att han uppfattat att de har en relation. Bianca Wahlgren Ingrosso har beskrivit hur detta gjort att hon fått förändra sina vanor, att inte gå ut själv på kvällarna, sluta lägga upp uppgifter i sina sociala flöden i realtid av rädsla för att Fabian Sköldhamn ska försöka söka upp henne och boka av en mängd evenemang.

Innehållet i många av de meddelanden Fabian Sköldhamn kommunicerat är handlingsdirigerande, nedvärderande och aggressivt. Om Fabian Sköldhamn och Bianca Wahlgren Ingrosso varit närstående – som Fabian Sköldhamn påstått – närmar sig hans agerande fridskränkningsbrotten. Det är värt att notera att meddelandena – enligt vad Bianca Wahlgren Ingrosso berättat – slutade komma först när Fabian Sköldhamn frihetsberövades. Han har alltså inte själv slutat med sitt agerande och han har också vid flera tillfällen skrivit till Bianca Wahlgren Ingrosso att han inte kommer att sluta kontakta henne, vilket Bianca Wahlgren Ingrosso också framhållit som ett skäl till att hon polisanmälde honom.

Det är enligt tingsrättens uppfattning klarlagt att Fabian Sköldhamns agerande hade en stor påverkan på Bianca Wahlgren Ingrossos mående och på hennes förutsättningar att verka i sitt yrke.

Fabian Sköldhamn har genom sin försvarare framhållit att Bianca Wahlgren Ingrosso, som är en offentlig person, måste ha en högre tolerans för oönskade kontakter eftersom hon bjuder in personer att följa henne via sociala media. Även om det skulle kunna sägas gälla för enstaka yttranden har ett sådant resonemang ingen bäring på den typ av förföljelse som det här är fråga om.

Även om de enskilda gärningarna rubriceras som relativt ringa brottslighet är den olaga förföljelse som Fabian Sköldhamn nu ska dömas för ett allvarligt brott. Enligt tingsrättens uppfattning understiger straffvärdet inte sex månaders fängelse.

Eftersom den brottslighet Fabian Sköldhamn nu ska dömas för är nyupptäckt i förhållande till de brott – hot mot tjänsteman och förgripelse mot tjänsteman - som Fabian Sköldhamn dömdes för i maj 2025 ska dock 34 kap. 2 § brottsbalken beaktas. Av den bestämmelsen följer att när rätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Det sammanlagda straffvärdet uppgår enligt tingsrättens uppfattning till sju månaders fängelse. Därför är straffmätningsvärdet nu fem månaders fängelse.

Övrigt

Förverkande av villkorligt medgiven frihet

Åklagaren har yrkat att villkorligt medgiven frihet ska förklaras helt förverkad. Fabian Sköldhamn har motsatt sig ett förverkande och anfört att brottsligheten är av lindrig beskaffenhet i jämförelse med vad Fabian Sköldhamn tidigare är dömd för samt att den är så olikartad och väsensskild att ett förverkande vore oskäligt.

Om tingsrätten dömer till ny påföljd för tillkommande brottslighet i fråga om någon som villkorligt frigetts från fängelse, ska, om brottet har begåtts under prövotiden, den villkorligt medgivna friheten eller en del av denna förklaras förverkad om inte särskilda skäl talar mot det (se 34 kap. 5 § första stycket brottsbalken). Av följande stycke i den bestämmelsen framgår att sådana särskilda skäl är om den nya brottsligheten i förhållande till den tidigare är av lindrig beskaffenhet, om lång tid har förflutit mellan brotten, eller om ett förverkande annars skulle framstå som oskäligt.

Det är inte ett självständigt skäl mot förverkande att en brottslighet är lindrigare än det brott som föranlett den villkorligt medgivna friheten. Det är också av betydelse om den nya brottsligheten i sig är allvarlig eller lindrig (se NJA 2021 s. 807 I). Fabian Sköldhamn ska nu dömas för en relativt allvarlig

brottslighet, som han dessutom återfallit i kort tid efter villkorligt medgiven frihet. Det har inte gått lång tid mellan brotten. Brotten som ingår i den olaga förföljelsen är delvis likartade med det Fabian Sköldhamn dömdes för tidigare. Inte heller i övrigt är det oskäligt att förverka den villkorligt medgivna friheten helt.

Häktning

Åklagaren har begärt att Fabian Sköldhamn ska vara fortsatt häktad på grund av risk för fortsatt brottslighet. Fabian Sköldhamn har motsatt sig fortsatt häktning. Han har uppgett att han nu har ett kontaktförbud som han kommer att respektera samt att häktning under alla förhållanden inte är proportionerligt samt att man i den proportionalitetsbedömningen inte kan beakta eventuellt förverkande av tidigare medgiven villkorlig frihet.

Tingsrätten konstaterar att Fabian Sköldhamn nu döms mot sitt nekande för ett brott som till sin karaktär innebär en pågående förföljelse med ett flertal olika inslag. Den brottsliga gärningen inleddes kort efter villkorlig frigivning och avslutades först när Fabian Sköldhamn frihetsberövades. Risken för fortsatt brottslighet torde vara mycket tydlig och den omständigheten att Fabian Sköldhamn nu har ett kontaktförbud förändrar inte den bedömningen.

Det finns inget hinder mot att vid proportionalitetsbedömningen beakta även att tingsrätten nu förverkar villkorligt medgiven frihet. En fortsatt häktning är sammantaget inte oproportionerlig. Fabian Sköldhamn ska därför vara fortsatt häktad, dock inte längre än att han skulle friges villkorligt.

Brottsofferfonden

Fabian Sköldhamn ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Målsägandebiträdet har yrkat ersättning för 47,75 timmars arbete och försvararen för 67 timmars arbete. Även om huvudförhandlingen inte varit så

omfattande har målet innehållit relativt mycket material. Det finns ingen anledning att ifrågasätta att advokaterna lagt ned det påstådda arbetet, som är tydligt redovisat i kostnadsräkningarna. Åklagaren har inte haft någon invändning mot kostnadsräkningarna, som båda för anses skäliga.

Kostnaderna för målsägandebiträdet, försvararen och kostnaden för advokat Daniela Gamboa Aguayo, som tidigare varit försvarare i målet, ska som huvudregel återbetalas till staten av den tilltalade. Av det ekonomiska underlag tingsrätten inhämtat från Skatteverket framgår att Fabian Sköldhamn under året har haft inkomster strax över 100 000 kr. Eftersom han också uppgett sig ha vissa skulder och då han är fortsatt frihetsberövad bör hans återbetalningsskyldighet dock begränsas till tio procent av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde.

RÄTTEN

Lagmannen Göran Lundahl samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Göran Lundahl

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 12 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.