PARTER OCH DOMSLUT

Per Eriksen

Parter

Tilltalad
PER Olav Eriksen, 19581020-9378
Orrvägen 6, 714 33 Kopparberg
Medborgarskap: Norge

Offentlig försvarare
Advokat Olof Ceder
Advokat Olof Ceder AB
Drottninggatan 26, 702 10 Örebro

Åklagare
Assistentåklagare Sara Schmidt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande
Hans MIKAEL Törn

Målsägandebiträde
Advokat Johan Johansen
ACTUS Advokatbyrå AB
Fabriksgatan 8, 702 10 Örebro

Domslut

Brott som Per Eriksen döms för
Grov misshandel, 2024-10-02, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd
Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd
Per Eriksen ska betala skadestånd till Mikael Törn med 33 650 kr. Per Eriksen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2024.

Dok.id 251201-728-1

Förverkande och beslag
Beslagtagen kniv förverkas från Per Olav Eriksen enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG123198.2.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond
Per Eriksen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Olof Ceder ska få ersättning av staten med 11 414 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 9 131 kr arbete
• 2 283 kr mervärdesskatt

Johan Johansen ska få ersättning av staten med 15 419 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 9 131 kr arbete
• 2 538 kr tidsspillan
• 666 kr utlägg
• 3 084 kr mervärdesskatt

Per Eriksen ska betala tillbaka 26 833 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Per Eriksen ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K1229068-24)
>
> Per Olav Eriksen har misshandlat Mikael Törn genom att skära honom i vänster lår med en kniv. Det hände den 2 oktober 2024 på Orrvägen 6, Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun. Mikael Törn orsakades sårskada och smärta.
>
> Brottet bör bedömas som grovt eftersom Per Olav Eriksen visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att använda kniv.
>
> Per Olav Eriksen begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Mikael Törn har begärt att Per Eriksen ska betala skadestånd med 49 850 kr. Av beloppet avser 40 000 kr för kränkning, 9 300 kr för sveda och värk, och 550 kr för sjukhuskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att en kniv förverkas från Per Olav Eriksen enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG123198.2.).

3 SKÄL

Inställning

Per Eriksen har förnekat gärningen. I andra hand har han gjort gällande att han inte haft uppsåt till gärningen. I sista hand och om gärningen till någon del skulle anses styrkt, ska den vara fri från straff då han handlat i nödvärn. Det enskilda anspråket har han bestritt men vitsordat vad som yrkats i sjukvårdskostnader och räntans beräkning. Han har motsatt sig att kniven förverkas.

Utredningen

Per Eriksen och Mikael Törn har hörts. På åklagarens begäran har polisen Micael Källerklint hörts som vittne. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning, händelserapport, uppspelning av larmsamtal från Per Eriksen, rapport över brottsplatsundersökning, fotografier och sakkunnigutlåtande avseende knivar och DNA samt fotografier av Mikael Törns skador, journalanteckningar och rättsintyg avseende denna. Vidare har hon åberopat uppspelning av en film föreställande Per Eriksen från polisens kroppskamera.

Inledningsvis har genom förhören framkommit att Per Eriksen som bor i en villa på den med åtalet aktuella adressen, bett Mikael Törn och Dan Söderlund att handla en flaska whisky åt honom. Såvitt framkommit är Mikael Törn och Dan Söderlund goda vänner och båda är bekanta med Per Eriksen. De har efter inköpet kommit hem till honom och har tillsammans druckit och umgåtts.

Mikael Törn har berättat i huvudsak följande. Han befann sig i närheten av Per Eriksens bostad då han hjälpte Dan Söderlund att flytta. Sedan de handlat åt Per Eriksen, kom de dit och blev inbjudna på ett glas. Klockan var då strax före 18. Per Eriksen var berusad och inledningsvis vänlig. De satte sig i

vardagsrummets soffgrupp och drack. Per Eriksen blev irriterad på honom då han gjorde uttalanden om hans hund. Per Eriksen blev med tiden alltmer irriterad och upplevdes ändra personlighet och tog fram en stor jaktkniv. Per Eriksen hotade inte dem uttryckligen men sade att han kunde använda den för att försvara sig. Varken han eller Dan Söderlund var hotfulla. Då de emellertid upplevde situationen som hotfull bestämde de sig för att gå därifrån, vilket de sade till Per Eriksen. Efter detta har han mycket knapphändiga minnesbilder fram till att han befann sig på sjukhuset. Han minns dock att han före sjukhusvistelsen befann sig i en lägenhet hos en annan bekant och att Dan Söderlund tryckte handdukar mot honom. Han fick berättat för sig att han blivit skadad. Han var inte särskilt full men tror att det är traumat som lett till att hans minnesbilder inte är så goda.

Per Eriksen har i huvudsak berättat att han ungefär en månad tidigare upplevt en situation under en hundpromenad då det kan ha varit så att Mikael Törn varit inblandad i ett hotfullt uppträdande mot honom. Han kände dock inte igen Mikael Törn vid tillfället den 2 oktober 2024 eller vid huvudförhandlingen i tingsrätten. Mikael Törn och Dan Söderlund tog lång tid på sig att komma med whiskyn och han skaffade därför sprit på annat håll. Då Mikael Törn och Dan Söderlund slutligen knackade på, bjöd han enligt deras önskemål in dem. Han hade då druckit ungefär två liter sprit och var mycket full medan gästerna verkade småberusade. Han har minnesluckor, vilket han trots alkoholtolerans alltid får då han druckit mycket. De satt tillsammans i en soffgrupp och gästerna fick ett par supar var. Han minns inte att han tagit fram någon kniv. Den kniv som finns på fotografierna brukar han bära med sig under hundpromenader; vid andra tillfällen är alla hans knivar inlåsta i ett skåp. Då polisen kom till platsen var han fortfarande full och kan ha ”babblat” om saker han inte gjort. Han minns att den av männen som inte var Mikael Törn, satt på hans mage och höll fast honom med benen och att han försökte ta sig loss, men någon kniv var inte framme i detta skede. Under fasthållningen satt Mikael Törn still i en fåtölj. Enligt hans minnesbild var det inte Mikael Törn utan den

andre mannen han skadat. Han minns inte att någon av dem gjorde något mot honom förutom fasthållningen Han försökte få dem att lämna lägenheten, varvid han skrek. Han nästa minnesbild är att de alla tre stod i hallen och att männen då gick därifrån. Inte heller vid tillfället i hallen hade han någon kniv. När de gått ringde han till polisen, men har ingen minnesbild av detta samtal eller av den senare inspelningen från polisens kroppskamera. Han har ingen minnesbild av att han lagt någon kniv på fönsterbrädan. Ej heller av att någon av männen blev skadad, men så måste det ha varit annars hade han inte ringt till polisen.

Mikael Källerklint, har berättat att han och kollegor kallades till platsen med anledning av en knivskärning. Då de kom till adressen satt den mycket berusade Per Eriksen på verandan. Denne var dock talbar men sluddrade och luktade alkohol. Per Eriksen var medgörlig och lät sig utan protester gripas och följde med till polisbilen. Det stämmer som han antecknat i PM att Per Eriksen för honom under färd i polisbilen berättat att han hämtat en kniv i bostaden och knivskurit en person som han ville skulle lämna hans bostad. Det stämmer också som han antecknat i PM att Per Eriksen sade att han trodde att han knivskurit en person någonstans på överkroppen i höjd med axel och hals.

Skuld

Av fotografierna, journalanteckningarna och rättsintyget, framgår sammanfattningsvis att Mikael Törn haft en stor skarpkantad sårskada som gått igenom muskulaturen på insidan av vänstra låret. Skadan har beskrivits som 15 cm lång och 10 cm glipande och längsgående. I sårhålan syns blodindränkt fett och delvis sönderskuren muskulatur. Skadans utseende talar enligt rättsläkaren starkt för att den uppkommit genom inverkan av skarpt skärande våld med ett eggvasst föremål, till exempel en kniv.

På en jaktkniv med ett 14,5 cm långt blad, som enligt beslagsprotokollet påträffats på ett fönsterbräde i villans kök, har på bladet säkrats blodspår som

enligt NFC:s analys av DNA kommer från Mikael Törn. Från knivens skaft har säkrats spår av DNA från Per Eriksen. Av interiörfotografier från villan framkommer att där var relativt städat och att det i vardagsrummet fanns spår av att tre personer suttit i en soffgrupp och druckit alkohol. I hallen var det emellertid stökigt.

Det är Per Eriksen som ringt till polisen för att anmäla knivskärningen och sagt att han skadat någon med en kniv. Enligt uppgifter från Per Eriksen under larmsamtalet, som inleddes kl. 18:46 hade knivskärningen ägt rum ca. 10 minuter före samtalet. Han har inte lämnat villan. Under detta samtal inkom också ett larmsamtal om att Mikael Törn blivit knivskuren. Av denna utredning kan man sluta sig till att knivskärningen av Mikael Törn har ägt rum vid kl. 18.30 i Per Eriksens villa, även om det där inte funnits några tydliga tecken på strid eller blodpölar där.

Mikael Törn har inte något aktivt minne av att det var Per Eriksen som skar honom, men väl att denne har visat upp en jaktkniv och uppfattats som hotfull. Enligt Per Eriksens och Mikael Törns samstämmiga uppgifter har ytterligare en person, Dan Söderlund, varit närvarande under händelserna. Denne är god vän med Mikael Törn. Mot bakgrund av spåren av Per Eriksens DNA på knivens skaft och vad Per Eriksen själv berättat för tingsrätten och uppgett under larmsamtalet, anser tingsrätten att det är styrkt att det är Per Eriksen som med kniven orsakat Mikael Törns skada på låret.

Vad gäller frågan om Per Eriksen uppsåtligen orsakat skadan har han under larmsamtalet berättat att han huggit en av männen, den som bar skägg. Mikael Törn bär skägg på de bilder som tagits från sjukhuset direkt efter händelsen. Per Eriksen har också under larmsamtalet beskrivit att han använde en kniv som stämmer överens med den kniv som bar spår av hans och Mikael Törns DNA och beskrivit denna som en slaktarkniv som är mycket vass med grov klinga. Även om just dessa hans uppgifter inte framkommit under de rättssäkra

former som ett förhör inför rätten innebär, anser tingsrätten sammanfattningsvis att Per Eriksen åklagaren visat att Per Eriksen haft uppsåt att hugga Mikael Törn med kniven och därmed orsaka hans skada.

Vad slutligen gäller frågan om Per Eriksen handlat i nödvärn, har han inför tingsrätten inte berättat om något våld eller hot från Mikael Törns sida, utan om irritation och att han ville att männen skulle lämna lägenheten. Under larmsamtalet har han utryckt att han inte var osams med männen men uppfattat att de ville supa honom full och att han då endast tog fram kniven. Även om Per Eriksens reaktion måhända kan ses i ljuset av att han upplevt sig hotad tidigare, anser tingsrätten inte att det har förelegat en situation som inneburit ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrep på honom som gett honom rätt att freda sig genom att knivhugga Mikael Törn. Nödvärnsinvändningen är vederlagd.

Åtalet är styrkt och gärningen ska av åklagaren anförda skäl rubriceras som grov misshandel.

Påföljd

Straffvärdet motsvarar fängelse ett år och sex månader. Med hänsyn till brottets art och straffvärde föreligger en presumtion för fängelse. Det har inte framkommit något skäl att frångå straffvärdet, och fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet härmed.

Skadestånd

Genom den grova misshandeln har Per Eriksen på ett allvarligt sätt kränkt Mikael Törns personliga integritet och ska därför förpliktas betala kränkningsersättning till honom med skäligt belopp. Tingsrätten anser att ett belopp om 30 000 kr utgör skälig ersättning. Mikael Törn har yrkat ersättning för sveda och värk vilket avser ersättning för fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. För att sådan ersättning ska utgå krävs i allmänhet att den skadade

varit sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte ägt rum, som i detta fall, krävs det för ersättning att det är uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Vad som yrkats för sveda och värk motsvarar ersättning för tre månaders sjukskrivning à 3 100 kr per månad enligt trafikskadenämndens tabeller. Av journalutdraget i förening med Mikael Törns uppgifter inför tingsrätten har framgått att han under några månader efter händelsen haft svårt att gå och behövt ha benet i högläge, att han inte kunnat cykla och även i övrigt haft begränsningar i sin vardag med anledning av skadan. Tingsrätten anser visserligen styrkt att Mikael Törn drabbats av lidande under akut sjukdomstid men bevisningen ger inte stöd för att detta varat mer än en månad. Ersättning för sveda och värk ska sammanfattningsvis utgå motsvarande en månad sjukskrivning. Av utredningen framgår att Mikael Törn med anledning av skadan genomgått sjukvård som medfört kostnader. Vad som fordrats för sådana kostnader är vitsordat och yrkandet ska i denna del helt bifallas. Om räntan råder inte tvist.

Övrigt

Både försvararen och biträdet har begärt ersättning utöver taxan. Tingsrätten anser inte, mot bakgrund av målets omfattning, karaktär och vad arbetsredogörelserna innehåller, att det funnits skäl att frångå taxan. De ska därför få ersättning för arbete enligt taxan, i vilken ingår en timmes tidspillan. Vad de i övrigt fordrat får anses skäligt. Per Eriksen har förmåga att återbetala kostnaderna till staten.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Per Eriksen ska enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

Tingsrätten anser inte att det finns skäl för att de bilder som förställer Mikael Törn på sjukhuset, och som lagts fram bakom stängda dörrar, även fortsättningsvis ska omfattas av sekretess.

RÄTTEN

Rådmannen Johan Nordgren samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Nordgren

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.